

Editorial

THE NATIONAL FORUM – WHAT LEGACY?

PAUL GALLAGHER*

That the federal government and the Council of Ministers of Education felt it appropriate to initiate a national forum on postsecondary education can be interpreted as a not so subtle indictment of the leadership within our colleges and universities. Why have our postsecondary institutions not been able to put their own house in order without the need for advice from a “forum”? Why has it become necessary to invite people from virtually all sectors of Canadian society to deliberate about issues that postsecondary educators should have already addressed satisfactorily?

The governmental decision that a national forum would be timely can alternatively be viewed as a positive turning point if not a coming of age for Canada's colleges and universities. Our postsecondary institutions, it can be argued, have finally been given an opportunity they have eagerly sought to make their case to political office holders and to change agents in society from coast to coast. From now on, higher education might fairly expect a much more prominent place on political agendas across the country because there will be much more public sensitivity to and sympathy for the challenges and opportunities facing publicly supported postsecondary education as a result of a nation-wide forum. The Corporate-Higher Education Forum¹ has been one recent mechanism to bring universities and their research into a much more public setting, but a national forum should do far more to improve dialogue within the full spectrum of postsecondary education and between that sector and the many external stakeholders in higher education.

The need for a national forum can even be viewed as an act of political desperation. Politicians and government officials have been told repeatedly by people in and out of universities that higher education and research are currently at risk and badly positioned to face new and even more complex circumstances of the next century. They clearly do not have their own answers, or there would be no reason to support a forum in search of answers. Equally clearly, they must find it unacceptable merely to implement the answers being offered from within the postsecondary community – which to them appear to be little more than additional unfettered money to use as and when postsecondary educators decide. They obviously do not have the confidence that our postsecondary institutions would

*President, Vancouver Community College

reform or redirect themselves in a politically acceptable manner and consistent with a politically realistic timetable. And they know that public opinion does not support the infusion of significantly more money into postsecondary education as it now functions. Governments in Canada, by their actions, seem to agree with Donald Macdonald² who expressed disenchantment with the Canadian academic community and its inability, despite its stature and resources, to address its own problems with any real measure of imagination: “We were disappointed not to hear more creative ideas about its own future from a sector which must be at the creative forefront of society.”

There is a less skeptical and more intriguing interpretation of a government action to support a forum. This interpretation is that governments in Canada wish to signal that, in future, unlike the past, government decisions affecting postsecondary education would only be made as parts of a comprehensive planning strategy in which colleges, institutes, universities, research, and private sector initiatives would be regarded as elements of one integrated, synergistic whole rather than as discrete systems. A related interpretation is that governments wish to signal that postsecondary education must play a more proactive, integral role in shaping Canadian social and economic developments in the future rather than simply respond to such developments initiated in the larger Canadian or world societies.

And the stakes seem high, particularly if Walter Light’s 1984 observation still holds true that “Canada ... is facing a potentially crippling shortage in almost every body of knowledge we will need in the next two decades. And, the next two decades could decide whether Canada survives as a modern, viable, international, industrial power in the Information Age.”³

Elements of indictment, opportunity, desperation, and planning – among other things – certainly influenced the rationale for the government-initiated October 1987 National Forum on Postsecondary Education in Saskatoon. What the long-term impact of that forum will be, however, is a more important consideration that has yet to become clear.

Before reflecting on the legacy of the Saskatoon Forum, it should be useful to recall the context for that event.

There is no question about the immediate trigger for the Forum. The October 1986 Speech from the Throne made direct reference to a National Forum on Postsecondary Education as a priority of the federal government. The Secretary of State and the Chairman of the Council of Ministers of Education, Canada jointly announced the date, place, and aspirations for the event. But apart from the ground rule that there should be broad participation in the forum, probably modeled on the previous national conference on the economy, and the fact of modest government staff participation in organizational matters, the Saskatoon Forum was clearly intended to be a non-governmental initiative.

The decision to have the Institute for Research on Public Policy – a private, non-partisan organization – provide the organizational staff and the secretariat services for the Forum was wise and confidence building. The choice of members

of the National Forum Committee might be questioned, as might any choice of this kind, but there should be little doubt about the objectivity, concern, and experience of those selected to give shape to the forum.

Other than the participants, the members of that National Forum Committee should be held accountable for the successes and limitations of the Forum itself. They were the ones who insisted that the Forum should not attempt to be an exercise in consensus-building (despite the original announcement of the Forum) but rather a search for new solutions to emerging – and perennial – problems, because they concluded in advance that any plan to steer the event toward consensus would be premature, confining, superficial and resented by many. They chose not to propose for endorsement a national strategy for postsecondary education as suggested by Bill Rompkey, M.P.⁴ in a recent edition of this Journal, nor to advocate for a Canadian Office of Education as proposed by the Canadian Teachers Federation, nor to press for any other specific courses of action, but to create a climate in which fundamental issues could be explored collegially and fresh perspectives could be sought and noted. In fact, the Organizing Committee anguished over the manner in which the Forum proceedings should best be recorded to reflect the diversity of concerns and ideas they anticipated from the Forum.

The Organizing Committee decided on the themes around which the debate should develop (the purposes and roles of postsecondary education, accessibility and participation in postsecondary education, the management and financing of postsecondary education) assuming that virtually all major concerns could be subsumed under one of these themes. They determined the number of participants to be invited and took on the unenviable task of selecting the participants. They knew that many would be disenchanted with the invitation list and with the distribution of participants by category (teachers, students, researchers, governors, administrators in colleges and universities; employees of graduates and users of research; labour and employee representatives; government officials; representatives of non-government organizations and special interest groups outside the institutions; at large nominees) but they pragmatically placed a higher priority on providing a setting for effectiveness of deliberation with diversity than on any effort to seek all-inclusive participation of the interested. They chose the workshop approach to the conduct of the deliberations rather than a more passive format. They chose the few speakers, they determined the guidelines for Forum documentation, they selected the workshop leaders and rapporteurs, they created the Forum atmosphere, they chose the methods of attracting public attention to the Forum, they anticipated a need for follow up activities.

—

There would probably be as many assessments of the effectiveness of the Saskatoon Forum as there were participants.

Surely one success would have to be simply the assembly of the variety of concerned parties. College and university people are not well-known for listening

to one another within their own institutions let alone to others or across the country. Providing an opportunity for substantial if not conclusive dialogue amongst students, administrators, the recipients of the products of postsecondary education, and government officials surely must be salutary. Encouraging special interest groups to place their interests on the public table beside so many other interests should have been beneficial if only to reinforce the complexity of the issues to be addressed and the breadth of impact of virtually all major decisions in the postsecondary sector.

One feature of the Saskatoon Forum deserves special consideration. For the first time in the recent history of educational conferences in Canada, there was a clear intention on the part of the planners to encourage participants to examine all aspects of postsecondary education as a single system and to give relatively equal attention to all its subsystems and issues. It is common enough in Canada for educators to think of universities and research as constituting a single interrelated educational system, but it is rare indeed to see non-degree granting colleges, other more specialized postsecondary institutes, universities, research, and private sector education all portrayed as significant components of a single system. Particularly because the Saskatoon Forum was intended to address the future rather than the past or present, a different system framework should have opened up all sorts of new dimensions for discussion rarely explored by educators and scholars more used to contemplating the vexing issues of their own sub-systems. Whether many participants actually took advantage of the different system framework offered to them or left the Forum recognizing the potential of larger system thinking is a matter that only the participants and future action can tell.

An evident lack of congruence of views amongst the participant stakeholders should not have been surprising. The diversity of participants, the lack of familiarity of participants one with another, the breadth of the themes, the historic intellectual baggage brought by the participants, and the shortage of time for participants to become really engaged all virtually guaranteed in advance that there would be disagreement on what the highest priority issues really are, let alone what the best solutions, policies, and courses of action ought to be. But a forum that could even begin to list the issues and how they might be at least initially addressed – particularly in the context of a single, coherent system approach – would be a major step forward.

It is always easier to pinpoint limitations rather than strengths, and that is undoubtedly true for an event that was intended to be national in scope, to be broadly participative but selective, and to deal with complex and subtle issues in a concentrated period of time.

Certainly it is unfortunate when not all who wish to participate in any event and to contribute directly to its objectives cannot do so. Many thoughtful, experienced and well-established people in Canadian postsecondary education were unable to make their voices heard or to assess the contributions of others. Of equal importance, many less prominent but equally perceptive Canadians were unable to

be accommodated. That is a regrettable but almost inevitable flaw of all major conferences.

And there is little doubt about the superficiality of the Saskatoon Forum. Despite issue and background documentation being available to participants in advance and despite the acknowledged expertise of many participants, two days of concentrated debate is simply not enough time to do much more than articulate some of the more obvious questions, pose but not develop tentative solutions, or outline the most general of action plans. Those who went to Saskatoon hoping for concrete, specific, actionable outcomes to redirect postsecondary education could not but be disappointed. Indeed, the shortage of time for thoughtful discussion might well have prompted simplistic answers that would not stand up to more detailed scrutiny later.

It might also be observed that the Saskatoon participants were urged to delve into the unknown, and that surely makes the task of mapping a thoughtful and useful course of action particularly difficult. It was rightly an objective of the Forum to project into the future, and that always generates a sense of unreality especially for traditional scholars. Discussing conditions of the 21st Century still suggests major elements of amateur speculation for many people, even though the college and university students of that century are already in the school system. To get some sense of the time frame within which the Saskatoon participants were encouraged to ruminate, it would be useful to think back to 1887 and recognize how difficult it would have been at that time to anticipate even a few of the major social or economic or technical developments that emerged in the first decades of our century. Except for the few trained futurists, addressing postsecondary issues of the next century is quite unscholarly, perhaps entertaining, but certainly not notably productive.

The Forum could not have been expected to launch the next century, nor to shape the culture or the social or economic framework for that century. It ought to have prompted some different thinking, however, in the centres of power in government, business, institutions, and elsewhere which in turn might influence the century ahead.

But the most evident flaw in the Saskatoon Forum was the fact that it was merely an event. By their very nature, one time events incline towards ritual; they do not produce answers, do not provide new agendas, do not generate new actions. The most they can do is attract broad public attention for a moment, initiate new relationships amongst people, and point to new directions for more detailed later exploration leading to action. The Saskatoon Forum certainly had this basic flaw, but it also had the opportunity to achieve the most that could have been expected.

These opportunities for attention, new relationships, and possibilities for redirection should not be dismissed lightly.

Most people within postsecondary education surely recognize the need for greater and broader public attention to their daily concerns. Equally they pay at least lip service to the interdependence of social well being and postsecondary

education. Ivory towers are still important, and there is value in some separation of town from gown, but contemporary education must also penetrate the larger community if it is not to suffocate and if it claims any relevance at all to the worlds outside itself. A great many postsecondary institutions in Canada, or at least their governors and administrators, already recognize this reality by seeking private sector support, establishing foundations, broadening their base of funding, and courting influential citizens. On a supra-institutional level, the notion of partnerships between higher education and corporate Canada is gathering momentum quite specifically to garner broader public understanding of some components of postsecondary education. The value of a national, well-publicized event, despite whatever its shortcoming might be, should not be underestimated in reinforcing the interrelationship of education and society.

Of course, there is a real risk in staging media events. The thought did strike the Saskatoon organizers that its forum could turn out to be a colossal disaster – unfocussed discussion, petty wrangling, ranting rhetoric, more divisiveness than dialogue, procedural puffing were all anticipated as embarrassing possibilities – but the risk seemed reasonable to take.

The forging of new relationships amongst individuals at the Forum, quite apart from the formal discussions themselves, ought to have been important outcomes if what specialists in group dynamics and interactions tell us has any merit. Few corporations in Canada – Northern Telecom and Bell Canada come to mind as outstanding exceptions – have given any real indication of feeling a sufficient stake in public postsecondary education to do anything sustained to advance their own interests or to direct energies to shaping or reforming postsecondary institutions. Similarly, few special interest groups have been able to seize a national platform or have had the opportunity to exercise direct influence on the shape of postsecondary education. The Forum was organized to allow all represented interests to clash and compare on a quite personal level, and that should have happened for any participant who was really prepared to participate. In Canada, we are fond of observing that international business is rarely successful when salesmen take out their order pads too quickly; we are told that most corporate business is really conducted best between individuals who have developed mutual trust rather than through impersonal corporate transactions. That principle ought to apply equally to the business of education nationally; the Saskatoon Forum was a concrete opportunity for Canadians to begin to develop higher levels of trust in individuals whose personal interests and biases could influence the future of postsecondary education throughout Canada.

And what of the prospects for redirection of postsecondary education through the Saskatoon Forum? This question can only be answered by examining its real agenda, whatever the publicity and the pronouncements in the Forum literature might have claimed.

Quite consciously, the Forum organizers seized the event as an uncommon opportunity to get postsecondary education onto the national political agenda and onto most if not all provincial political agendas. They also recognized that

continuing benefit from the Forum would be realized only if postsecondary education could then be kept on the political agendas across the country.

From this perspective, the Forum could provoke redirection only to the extent that it should prompt follow up action by postsecondary educators, governments, employers of graduates, participants, and committed non-participants. Stated otherwise, if people left the Forum satisfied or frustrated but with no action plan to sustain momentum developed at the Forum, the value of the event would clearly have been transitory and illusory. If, on the other hand, the Forum served as a stimulus for continuing the dialogue, for deepening and broadening new relationships established in Saskatoon, and for pursuing the dialogue to useful conclusions and actions, then it would turn out to be a truly historic event. It should have been an educational process; as such its real outcomes will be known by the new alliances formed and by the actions and decisions of the participants when they returned to dealing with the day-to-day exigencies of the constituencies they represented in Saskatoon.

Canadians with active interests in postsecondary education have not paid enough attention to the processes necessary to induce and manage change effectively. Pessimists predicted that the National Forum on Postsecondary Education in Saskatoon would be a momentary, politically motivated, staged event that would not have substantial effect on Canadian society or on postsecondary education. Optimists claimed that the Forum could be only a starting point from which real progress might emerge on several levels through an aggressive and persistent follow-up strategy. Such a strategy ought to be the real legacy of the 1987 Saskatoon National Forum on Postsecondary Education.

LE COLLOQUE NATIONAL : QUE NOUS APPORTERA-T-IL ?

PAUL GALLAGHER*

Le fait que le gouvernement fédéral et le Conseil des ministres de l'Éducation aient trouvé bon d'organiser un Colloque national sur l'enseignement peut être interprété comme une remise en cause un peu gauche de la qualité de la direction au sein de nos collèges et de nos universités. Pourquoi nos établissements d'enseignement supérieur n'ont-ils pas été capables de remettre de l'ordre chez eux sans avoir besoin des suggestions d'un "colloque"? Pourquoi a-t-il fallu inviter des représentants d'à peu près tous les secteurs de la société canadienne pour qu'ils délibèrent sur des questions auxquelles les professeurs de l'enseignement supérieur auraient déjà dû répondre à la satisfaction de tous ?

D'un autre côté, on pourrait interpréter la décision du gouvernement d'organiser un colloque national à ce moment précis comme un tournant capital et positif, et

*Président du collège communautaire de Vancouver

même peut-être comme la preuve que les collègues et les universités du Canada ont atteint leur maturité. On peut dire en effet que nos établissements d'enseignement supérieur obtiennent finalement ce qu'ils ont cherché si ardemment, c'est-à-dire la possibilité de se faire entendre des politiciens et des personnes susceptibles d'effectuer des changements au sein de notre société d'un océan à l'autre. À partir de maintenant, l'enseignement supérieur peut bel et bien s'attendre à tenir une place plus importante dans l'ordre du jour des réunions politiques partout au pays, car le public sera plus sensibilisé aux défis et aux chances que présente l'enseignement supérieur et il fera preuve d'une plus grande bienveillance à son égard à la suite d'un colloque organisé à l'échelle nationale. Le Forum entreprises-universités a permis de donner une plus grande publicité à l'université et à ses recherches ; toutefois, un colloque national devrait aller beaucoup plus loin et permettre d'améliorer la communication entre les divers secteurs de l'enseignement supérieur ainsi qu'entre ce secteur et les nombreux dépositaires des enjeux de l'enseignement supérieur qui n'y appartiennent pas.

La nécessité d'organiser un colloque national peut en outre être interprétée comme un acte de désespoir politique. Les gens qui ne font pas partie des universités, de même que les universitaires, répètent sans arrêt aux politiciens et aux représentants du gouvernement que l'enseignement supérieur et la recherche courent de grands risques et sont en mauvaise place pour faire face aux conditions nouvelles et encore plus complexes qu'il faudra affronter au cours du prochain siècle. Il est évident que les politiciens ne connaissent pas les solutions qu'il faut apporter à ces problèmes, car ils n'auraient autrement aucune raison d'appuyer l'organisation d'un colloque en quête de réponses. Il est tout aussi évident qu'ils doivent tout simplement considérer les solutions que propose le milieu universitaire comme inacceptables, et n'allant pas au-delà de nouvelles exigences financières libres de tout contrôle et que les responsables de l'enseignement pourraient utiliser quand ils le veulent et comme ils le veulent. De plus, il ne fait aucun doute qu'ils ne font pas non plus confiance aux établissements d'enseignement supérieur pour changer d'orientation ou imaginer des réformes qui satisfassent les milieux politiques et respectent un plan de mise en oeuvre qui soit réaliste du point de vue politique. Ils savent en outre que l'opinion publique n'est pas en faveur de l'octroi de subventions beaucoup plus importantes au secteur de l'enseignement supérieur tel qu'il se présente actuellement. Les gouvernements semblent être d'accord, si l'on en croit les mesures qu'ils prennent, avec Donald Macdonald qui a exprimé sa déception relativement au milieu universitaire canadien et à l'incapacité dans laquelle il se trouve, en dépit de son importance et de ses ressources, à résoudre ses propres problèmes avec quelque imagination : "Nous avons été déçus que ce secteur ne montre pas plus d'idées originales susceptibles d'assurer son avenir, d'autant qu'il s'agit d'un milieu qui devrait être à la pointe de la société du point de vue de la créativité."

On a aussi donné une interprétation moins sceptique et plus curieuse du fait que le gouvernement a décidé d'appuyer l'organisation d'un colloque. C'est l'idée que les gouvernements du Canada veulent faire remarquer qu'à l'avenir, au contraire

de par le passé, les décisions que les gouvernements prendront à l'égard de l'enseignement supérieur ne sauraient représenter qu'une infime partie d'une stratégie de planification globale, dans laquelle les projets des collèges, des instituts, des universités, de la recherche et du secteur privé seraient les parties d'un tout cohérent et synergique, et non d'un système abstrait. Une autre interprétation s'apparente à celle-ci : c'est celle qui dit que les gouvernements veulent faire savoir au secteur de l'enseignement supérieur qu'il doit jouer un rôle plus actif, plus complet dans l'élaboration des changements économiques et sociaux de l'avenir, et non pas se contenter de répondre à ces changements seulement une fois qu'ils ont été amorcés par la société canadienne dans son ensemble ou par d'autres sociétés ailleurs dans le monde.

Et les enjeux sont graves, surtout si ce que disait Walter Light en 1984 est encore vrai : "Le Canada, disait-il, semble faire face à un manque catastrophique de spécialistes dans presque tous les domaines dont nous aurons besoin dans les vingt années à venir. Et ce sont ces vingt années qui risquent de déterminer si le Canada restera, à l'ère de l'informatique, une puissance industrielle internationale fondée sur une économie rentable et moderne."

Ce sont donc à la fois la remise en cause des universités, les possibilités qui existent, le désespoir de certains et une volonté de planification qui ont, parmi bien d'autres choses, décidé le gouvernement à organiser un Colloque national sur l'enseignement postsecondaire à Saskatoon, en octobre 1987. Quant aux conséquences de ce colloque, c'est une question importante qu'il nous faudra clarifier.



Avant de nous pencher sur ce que nous apportera le colloque de Saskatoon, il serait bon de rappeler les circonstances qui ont entouré sa réalisation.

Ce qui a mis en marche l'organisation de ce colloque n'est pas un secret. Le Discours du Trône d'octobre 1986 stipulait que l'organisation d'un Colloque national sur l'enseignement postsecondaire avait, pour le gouvernement fédéral, un caractère prioritaire. Le Secrétariat d'Etat et le président du Conseil des ministres de l'Éducation du Canada ont annoncé ensemble la date, le lieu et l'objectif de ce colloque. Cependant, le gouvernement devait le limiter à un objectif fondamental : une participation nombreuse des parties intéressées (le colloque devant probablement suivre le modèle de la conférence nationale qui avait eu lieu plus tôt sur l'économie), mais une participation modeste des employés du gouvernement aux questions d'organisation, le colloque de Saskatoon se voulant de toute évidence un projet non gouvernemental.

La décision de donner à l'Institut de recherches politiques, organisme privé et non politisé, la responsabilité de fournir le personnel nécessaire à l'organisation du colloque et les services de secrétariat, était sage et devait donner confiance. Le choix des membres qui participeraient au Comité directeur du Colloque national était contestable, comme tout choix peut l'être dans ce domaine, mais l'objectivité, le profond intérêt et l'expérience de ceux qui avaient été choisis ne faisaient aucun doute.

En dehors des participants, ce seraient les membres du Comité directeur du Colloque national qui seraient tenus responsables du succès ou des insuffisances du colloque. Certains insistaient sur le fait que le colloque ne devrait pas tenter de rechercher un consensus entre les participants (en dépit de ce qui avait été annoncé), mais qu'il devrait plutôt tenter de chercher de nouvelles solutions aux problèmes qui se faisaient jour, et aux autres qui revenaient sans cesse ; en effet, ils concluaient à l'avance que toute tentative d'orienter le colloque vers un consensus serait prématurée, limitée et superficielle, et ne serait pas bien vue de tout le monde. Ceux-ci ont choisi de ne pas proposer l'adoption d'une politique de l'enseignement supérieur à l'échelle nationale comme le suggérait le député Bill Rompkey dans un récent numéro de cette revue, ni de demander la création d'un bureau canadien de l'éducation comme le proposait la Fédération canadienne des enseignants, ni d'insister pour que l'on prenne quelque autre mesure. Ils ont choisi de créer un climat dans lequel on pourrait étudier les problèmes fondamentaux dans un esprit de fraternité, chercher des perspectives nouvelles et en prendre note. En fait, le comité d'organisation s'inquiétait de la façon dont on devrait prendre en notes le déroulement du colloque pour que cela reflète bien la variété des préoccupations et des idées qu'il s'attendait à y rencontrer.

C'est le comité d'organisation qui a décidé des thèmes sur lesquels on devrait organiser les débats (objectifs et rôle de l'enseignement supérieur, accès à l'enseignement supérieur et participation du public, gestion et financement de l'enseignement supérieur), pensant que la totalité des préoccupations importantes pouvaient être incluses dans l'un de ces thèmes. C'est lui qui a décidé du nombre de participants et pris la responsabilité peu enviable de choisir ceux-ci. Il savait qu'un grand nombre de gens seraient mécontents de la liste des invités et du choix des participants selon les catégories auxquelles ils appartenaient: professeurs, étudiants, chercheurs, présidents, représentants de l'administration des universités et des collèges, personnes employées par des chercheurs et utilisateurs des services de recherche, fonctionnaires, représentants d'organismes non gouvernementaux et de groupes d'intérêts particuliers n'appartenant pas à un établissement universitaire, personnes désignée au hasard. Toutefois, il a adopté une attitude pragmatique en renforçant la priorité qu'il s'était donnée de fournir un cadre qui rende possible une discussion efficace et diversifiée plutôt que de s'efforcer d'obtenir une participation totale des intéressés. Il a choisi de recourir à des ateliers pour l'encadrement des discussions plutôt qu'à d'autres méthodes plus passives. Il a aussi choisi les quelques orateurs du colloque et mis en oeuvre les grandes lignes de son déroulement afin qu'on puisse les présenter dans divers documents et brochures. Il a également choisi les animateurs d'ateliers et les rapporteurs de conférence, créé le climat du colloque et choisi les moyens par lesquels il attirerait l'attention du public sur celui-ci. Enfin, il a prévu qu'il faudrait trouver des activités capables d'en assurer le suivi.

Il y aurait probablement autant d'évaluations de l'efficacité du colloque de Saskatoon qu'il y a eu de participants.

Sans doute l'une de ses réussites tient-elle simplement dans le fait qu'il a réuni des représentants de groupes très divers, tous concernés par l'enseignement supérieur. Les personnes qui oeuvrent dans les universités et les collèges n'ont pas la réputation de faire pleinement attention à ce que les autres leur disent, même dans l'établissement auquel ils appartiennent, alors à quoi doit-on s'attendre lorsque ces "autres" viennent d'autres établissements, et de toutes les régions du pays? Le simple fait de fournir l'occasion à des étudiants, des représentants administratifs, des employeurs de diplômés et des fonctionnaires d'avoir une discussion constructive, même si elle ne devait pas mener à quelque chose de précis, devrait certainement avoir des répercussions positives. Et le fait d'encourager les groupes qui ont des intérêts particuliers à les mettre sur la table à l'intention du public, avec bien d'autres points de vue, devrait au moins servir à rendre compte, avec plus de vigueur encore, de la complexité des problèmes à régler et de l'étendue des conséquences que pourraient avoir presque toutes les décisions relatives à l'enseignement supérieur.

Une caractéristique du colloque de Saskatoon mérite une attention particulière. Pour la première fois depuis que les conférences sur l'éducation existent au Canada, et ceci est récent, on a pu constater clairement l'intention des organisateurs d'encourager les participants à examiner les divers aspects de l'enseignement supérieur comme un tout, et à accorder une égale importance à toutes les composantes et à tous les problèmes de cet ensemble. Les enseignants canadiens pensent assez souvent que les universités et la recherche constituent un seul système d'enseignement dont les parties sont liées entre elles, cependant il est bien rare au contraire que l'on considère l'enseignement dispensé dans les collèges qui ne délivrent pas de diplômes, dans les instituts d'enseignement supérieur spécialisés, les universités, les centres de recherche et le secteur privé comme des parties importantes d'un même système. Ne serait-ce que parce que le colloque de Saskatoon avait en vue l'avenir plutôt que le passé ou le présent, la présentation d'un cadre différent aurait dû amener toutes sortes de discussions sur des domaines rarement étudiés par les enseignants et les érudits, davantage habitués à se pencher sur les questions épineuses de leur propre domaine que sur ces questions. Il reste à savoir si un grand nombre de participants ont vraiment tiré parti du cadre qui leur était offert, ou s'ils ont quitté le colloque en admettant que l'on pouvait envisager un système plus vaste : seuls les participants et les mesures à venir pourront nous renseigner à ce sujet.

Le manque évident de concordance entre les idées des divers dépositaires des enjeux qui y participaient n'aurait pas dû surprendre. Des participants si différents, ne se connaissant pas les uns les autres, d'une formation intellectuelle si variée, devant considérer des thèmes si étendus dans un laps de temps trop court pour qu'ils puissent vraiment s'engager, tout ceci permettait presque prévoir avec certitude à l'avance qu'il n'y aurait pas de consensus sur les problèmes qui présentaient un caractère véritablement prioritaire, et encore moins sur les solutions à y apporter, les mesures à prendre ou l'orientation à adopter. Toutefois, un colloque qui, du moins au début, ne ferait que dresser la liste des problèmes et offrir une façon possible d'y faire face dans le cadre d'un système unique et

cohérent, un tel colloque permettrait de faire un grand pas en avant.

Il est toujours plus facile de montrer les points faibles d'une chose que ses points forts, et ceci est particulièrement vrai lorsqu'on parle d'une réunion de portée nationale, faisant appel à des participants très divers quoique choisis, et traitant de questions à la fois complexes et subtiles dans un espace de temps limité.

Sans doute est-ce une situation qui est toujours regrettable lorsque tous ceux qui souhaiteraient participer à une réunion et y apporter leur contribution sans intermédiaire ne peuvent pas le faire. Un grand nombre de personnes éminentes, avisées et expérimentées dans le domaine de l'enseignement supérieur au Canada, n'ont pu se faire entendre ni évaluer ce que les autres avaient à offrir. En outre, et ceci est d'une égale importance, un grand nombre de Canadiens moins connus peut-être mais tout aussi sensibles à cette question, n'ont pu se rendre à cette conférence. Cela est sans doute très regrettable en effet, mais c'est un défaut que l'on retrouve presque inévitablement dans toutes les conférences d'importance capitale.

Il ne fait donc aucun doute que le colloque de Saskatoon n'est resté qu'à la surface des choses. En dépit des renseignements qui ont été envoyés à l'avance aux participants sur les problèmes et leurs causes, et malgré l'étendue incontestable des connaissances et de l'expérience d'un grand nombre de participants, deux jours de débats ramassés n'ont tout simplement pas suffi pour aller au-delà de la présentation de quelques questions évidentes, de la proposition globale de quelque essai de solution que l'on ne pouvait approfondir, ou de la présentation du plan d'action le plus commun qui soit. Tous ceux qui se sont rendus à Saskatoon avec l'espoir qu'il en sortirait des mesures particulières et concrètes susceptibles de changer l'orientation de l'enseignement supérieur ne pouvaient donc qu'être déçus. En fait, le manque de temps ne permettant pas d'approfondir les discussions, il en a résulté des réponses simplistes qui ne tiendront pas, plus tard, à une analyse plus sérieuse.

Il faudrait également faire remarquer que l'on a encouragé les participants au colloque de Saskatoon à fouiller l'inconnu, ce qui rend le travail d'élaboration d'un plan d'action bien pensé et utile particulièrement difficile. Sans doute le colloque avait-il pour objectif de préparer l'avenir ; toutefois, toute idée sur ce que sera l'avenir provoque un sentiment d'irréalité, surtout chez des érudits formés dans un système traditionnel. Toutes les discussions qui portent sur ce que seront les conditions de vie du XXI^e siècle font toujours apparaître toutes sortes de spéculations d'amateurs, même si les étudiants des universités et des collèges du siècle prochain se trouvent déjà dans le système scolaire. Pour se faire une idée du cadre temporel dans lequel on a demandé aux participants de se placer, il faudrait se reporter en 1887 et convenir combien il aurait été difficile, à cette époque, de prévoir ne serait-ce que quelques-uns des principaux changements techniques, économiques et sociaux qui se sont produits dans les dix ou vingt années qui ont suivi le début du XX^e siècle. Mis à part pour quelques spécialistes en futurologie, il est souvent bon de séparer études et société, même si les organismes éducatifs contemporains doivent quand même tenir compte de leur environnement social

davantage qu'ils ne l'ont fait auparavant s'ils ne veulent pas mourir d'étouffement et s'ils veulent avoir quelque influence sur les milieux autres que le leur. Un grand nombre d'établissements d'enseignement supérieur du Canada, ou du moins leurs recteurs ou leurs responsables administratifs, reconnaissent déjà cette nécessité : ils tentent d'obtenir de l'aide du secteur privé, créent des fondations, essaient d'élargir leur base de financement et de séduire les citoyens influents. A un niveau qui se situe au-delà des institutions elles-mêmes, la notion même d'association entre l'enseignement supérieur et le monde des affaires canadien prend de plus en plus de force, si ce n'était que dans le but de mieux faire comprendre au public certaines des composantes de l'enseignement supérieur. L'intérêt d'une réunion nationale ayant reçu une grande publicité ne devrait donc pas être sous-estimé, quelles qu'en soient les imperfections : en effet, cette réunion aura permis de renforcer les liens qui existaient déjà entre l'enseignement et la société.

Bien sûr, il y a de gros risques à organiser une réunion comme celle-ci à la vue des médias. Il est d'ailleurs venu à l'idée des organisateurs que le colloque de Saskatoon pourrait être un désastre total, ne présentant que des discussions sans but, des petites disputes insignifiantes, des prises de position empruntées de rhétorique déclamatoire ; qu'il pourrait y avoir plus d'agressivité que de dialogue entre les parties adverses et des attitudes tapageuses. Toutes ces possibilités embarrassantes ont été envisagées : toutefois, il semblait raisonnable de prendre un tel risque.

Si les dires des spécialistes de l'animation de groupe et de l'action réciproque valent quelque chose, la naissance de nouvelles amitiés entre les participants, même en dehors des discussions prévues, aurait dû être l'un des résultats importants de ce colloque. Peu de sociétés canadiennes (Northern Telecom et Bell Canada vous viennent à l'esprit comme des exceptions de grande importance) ont montré de quelque façon qu'il y avait assez d'enjeux dans l'enseignement supérieur public pour qu'elles ressentent le besoin de faire valoir leurs intérêts ou d'utiliser leur énergie au remodelage ou à la transformation de ses établissements. De même, peu de groupes d'intérêts ont pu élaborer un programme à l'échelle nationale ou eu la chance d'exercer une influence directe sur la tournure que prend l'enseignement supérieur. Le colloque était organisé de façon à ce que tous les secteurs représentés puissent s'affronter et comparer leurs points de vue de façon très personnelle, et ceci s'est sans doute produit chez tous les participants qui s'étaient vraiment préparés au colloque. Au Canada, nous aimons bien faire remarquer que le commerce international se fait rarement le carnet de commande à la main ; les meilleures affaires se font, dit-on, entre les personnes qui ont appris à se connaître et se font confiance, plutôt qu'au moyen de transactions impersonnelles. Ce principe devrait s'appliquer au domaine de l'éducation à l'échelle nationale ; le colloque de Saskatoon fournissait une occasion réelle de faire naître une plus grande confiance entre les personnes dont les intérêts et les préjugés pourraient avoir une influence sur l'enseignement futur, partout au Canada.

Or, qu'en est-il du projet de changer l'orientation de l'enseignement supérieur actuel grâce au colloque de Saskatoon ? On ne peut répondre à cette question qu'en

examinant de près l'ordre du jour véritable du colloque, sans tenir compte de ce que les documents publicitaires ont annoncé.

Les organisateurs du colloque ont fait de celui-ci, et cela tout à fait consciemment, une occasion unique de placer l'enseignement supérieur à l'ordre du jour des politiciens à l'échelle nationale, et de ceux de la plupart, sinon de toutes les provinces. Ils ont aussi admis que les effets positifs du colloque ne pourraient durer que si l'enseignement supérieur continuait à être présent dans les programmes politiques partout au pays.

Si l'on en croit ceci, le colloque ne pourrait changer l'orientation de l'enseignement supérieur que si l'on prenait des mesures qui en assurent le suivi, tant chez les enseignants universitaires qu'au sein des gouvernements, chez les employeurs des diplômés, les participants au colloque et ceux qui n'ont pu y participer mais sont fortement engagés dans le débat. D'un autre côté, si les gens devaient quitter le colloque, qu'ils soient satisfaits ou frustrés, sans plan d'action visant à en maintenir les acquis, l'intérêt de cette réunion n'aurait été de toute évidence que temporaire et illusoire. Si, au contraire, le colloque devait servir à stimuler le dialogue, à approfondir et à étendre les nouvelles amitiés amorcées à Saskatoon, il ferait alors figure d'événement historique. On pourrait dire alors qu'il a été un moyen d'éducation, et ses résultats véritables se verront aux nouvelles alliances qui se créeront, et aux mesures et décisions que ses participants prendront lorsqu'ils se retrouveront en face des exigences quotidiennes du milieu qu'ils représentaient à Saskatoon.

Les Canadiens qui s'intéressent profondément à l'enseignement supérieur ne se sont pas suffisamment penchés sur les conditions nécessaires à l'élaboration et à la mise en oeuvre de changements efficaces. Les pessimistes avaient prédit que le Colloque national sur l'enseignement postsecondaire serait une rencontre momentanée, agencée par le milieu politique et qui n'aurait pas d'effets profonds sur la société canadienne ni sur l'enseignement supérieur. Les optimistes disaient, quant à eux, que le colloque ne pouvait être qu'un point de départ à partir duquel de réels progrès se feraient sur des plans divers grâce aux mesures qui en assureraient le suivi avec dynamisme et persévérance. Ce sont ces mesures que devrait véritablement nous apporter le Colloque national sur l'enseignement postsecondaire.

REFERENCES

1. Allnut, David E. (1985). "A New Coalition Emerges". *The Canadian Journal of Higher Education*. Vol. XV-1.
2. *Report of the Royal Commission on the Economic Union and Development Prospects for Canada*. (1985). (Donald Macdonald, Chairman). Vol. 2.
3. Light, Walter. (June/July 1984). "Speech to the 1984 annual meeting of the shareholders of Northern Telecom Limited". *University Affairs*. Vol. 23.
4. Rompkey, Bill. (1986). "Canada's Need for a National Strategy for Postsecondary Education". *The Canadian Journal of Higher Education*. Vol. XVI-3.